

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации проанализированы материалы дел, рассмотренных арбитражными судами и связанных с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В предлагаемом арбитражным судам обзоре содержатся рекомендации о порядке разрешения спорных вопросов, возникающих при рассмотрении указанных дел.

Председатель Высшего
Арбитражного Суда
Российской Федерации
В.Ф.ЯКОВЛЕВ

Приложение
к письму Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации
от 25.04.95 N С1-7/ОП-237

ОБЗОР
ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

1. При принятии к производству дел о несостоятельности (банкротстве) необходимо иметь в виду, что перечень лиц, которые могут быть признаны по решению суда несостоятельными (банкротами), определен в статьях 65 и 25 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Гражданского кодекса Российской Федерации по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда, если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов <*>.

<*> Далее по тексту обзора юридические лица, которые могут быть признаны банкротами, именуются "организации".

В силу статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель <*>, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, также может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению суда.

<*> Далее по тексту - предприниматель.

2. Арбитражный суд возбуждает производство по делу о несостоятельности должника и в том случае, если уже имеется решение арбитражного суда по имущественному спору между теми же сторонами, не исполненное из-за отсутствия денежных средств на счете должника.

В ряде случаев арбитражные суды отказывались принимать заявления о возбуждении производства по делам о несостоятельности должников при наличии решений по имущественным спорам между теми же сторонами, не исполненных из-за отсутствия денежных средств на счетах должников, и рекомендовали кредиторам в установленном

порядке ходатайствовать об обращении взыскания на имущество должников.

Однако здесь необходимо иметь в виду следующее.

Наличие решения арбитражного суда по имущественному спору не является препятствием для возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Кредитор имеет право обратиться как с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, так и с ходатайством об обращении взыскания на имущество должника (письмо Минюста России и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.07.94 N 06-73/54-94, N С1-7/ОЗ-476).

3. При обращении в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) в сумму задолженности не могут включаться санкции за неуплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Государственная налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании организации несостоятельной (банкротом), включив в общую сумму задолженности этой организации перед бюджетом суммы финансовых санкций, начисленные за налоговые нарушения.

При анализе структуры задолженности организации перед бюджетом для решения вопроса о подведомственности дела арбитражный суд исходил из того, что в силу статьи 1 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" под несостоятельностью (банкротством) понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

По смыслу этой нормы финансовые санкции за неуплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды не могут включаться в сумму требований к должнику при подаче в арбитражный суд заявления о признании организации банкротом.

В данном случае сумма основной задолженности перед бюджетом (недоимки) составила менее 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Следовательно, заявление государственной налоговой инспекции о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации не могло быть принято арбитражным судом к рассмотрению по существу.

4. При обращении кредитора с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) арбитражный суд возбуждает производство по делу и в том случае, если организация - должник находится в стадии ликвидации.

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде требование о признании организации несостоятельной (банкротом), если организация находится в стадии ликвидации в соответствии со статьей 61 Гражданского кодекса Российской Федерации и работает ликвидационная комиссия.

При решении данного вопроса необходимо иметь в виду следующее.

Нахождение организации в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии сами по себе не лишают заявителя - кредитора права ставить вопрос о признании в судебном порядке должника банкротом при наличии внешних признаков банкротства.

Следовательно, если сумма задолженности перед заявителем позволяет возбудить дело о банкротстве и заявителем соблюден доарбитражный порядок урегулирования данного вопроса (статья 6 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий"), арбитражный суд не вправе отказать в принятии соответствующего заявления.

В данном случае целесообразно вынести определение о мерах по обеспечению заявленного требования путем запрещения ликвидационной комиссии совершать действия в отношении активов должника (пункт 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При возбуждении дела о признании несостоятельным (банкротом) коммерческого банка арбитражному суду необходимо учитывать рекомендации, содержащиеся в пункте 2 письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.01.95 N С1-7/ОП-54.

5. По делу о несостоятельности (банкротстве) на стороне заявителя могут выступить несколько кредиторов, если требования каждого из них в отдельности меньше необходимой суммы, установленной законом для возбуждения производства по такому делу.

Арбитражный суд вправе принять к рассмотрению требования нескольких кредиторов и возбудить производство по делу о несостоятельности (банкротстве). Общее требование к должнику в совокупности должно составлять сумму не менее 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Все кредиторы, чьи требования вошли в общую сумму первоначально заявленного требования, имеют одинаковые процессуальные права, которые закон предоставляет кредитору - заявителю.

6. О праве государственных органов на обращение в арбитражный суд с заявлениями о признании банкротами федеральных предприятий.

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, какие государственные органы имеют право обращаться с заявлениями о признании несостоятельными (банкротами) федеральных предприятий - должников, не способных обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды.

В силу пунктов 1 и 3 Указа Президента Российской Федерации от 22.12.93 N 2264 "О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий" Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России поручено представлять от имени государства интересы собственника при решении вопросов о несостоятельности в отношении федеральных государственных предприятий, а также организаций, в капитале которых имеется доля (вклад) Российской Федерации, направлять в арбитражный суд заявления о признании предприятий - должников несостоятельными (банкротами), если предприятия сами не подают такие заявления на основании решения, принятого Федеральным управлением.

Согласно пункту 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.05.94 N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) вправе выступать от имени государства как кредитора при решении вопросов о несостоятельности (банкротстве) организаций вне зависимости от их организационно - правовой формы в случае неисполнения этими организациями обязательств по платежам в федеральный бюджет или внебюджетные фонды.

В связи с этим в тех случаях, когда с заявлениями о признании указанных выше организаций несостоятельными (банкротами) обращаются в арбитражный суд Пенсионный фонд Российской Федерации (как орган, контролирующий уплату обязательных платежей во внебюджетный фонд), Министерство финансов Российской Федерации (на основании пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.94 N 1006 "Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей") и государственные налоговые инспекции (в случаях неуплаты этими организациями налогов и иных обязательных платежей), арбитражному суду необходимо направлять Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве) все определения о возбуждении производства по делам о несостоятельности (банкротстве).

7. Дело о несостоятельности (банкротстве) подлежит рассмотрению в арбитражном суде и в том случае, если заявитель является иностранной организацией, организацией с иностранными инвестициями, а также физическим лицом, в том числе иностранным

гражданином.

В силу пункта 2 статьи 3 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применяются при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций (предпринимателей) только по вопросам, не урегулированным названным Законом.

Согласно пункту 1 статьи 3 этого Закона все дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами. Следовательно, соответствующие заявления иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, физических лиц, в том числе иностранных граждан, должны подаваться в арбитражный суд, а не в суд общей юрисдикции.

8. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) по существу и в том случае, если должник является государственным предприятием.

Указом Президента Российской Федерации от 02.06.94 N 1114 "О продаже государственных предприятий - должников" установлено, что государственные предприятия, в отношении которых в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.05.94 N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" принято решение о признании структуры их баланса неудовлетворительной, а предприятий - неплатежеспособными, подлежат продаже в соответствии с вышеназванным Указом. Поскольку в этом случае принятие решений о продаже государственных предприятий - должников поручено Федеральному управлению по делам о несостоятельности (банкротстве), некоторые арбитражные суды сочли, что дела о признании таких предприятий банкротами арбитражному суду неподведомственны.

Между тем в данном случае необходимо исходить из следующего.

В силу статьи 65 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть признано банкротом только по решению суда.

Поэтому дела о несостоятельности (банкротстве) в отношении государственных предприятий также подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

9. Заявление Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом) не должно оплачиваться государственной пошлиной.

В арбитражный суд обратилось Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) с заявлением о признании организации несостоятельной (банкротом). Арбитражный суд указанное заявление возвратил без рассмотрения по мотиву неоплаты его госпошлиной.

Однако в данном случае суд не учел, что согласно подпункту "н" пункта 2 статьи 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" и статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются, в частности, государственные и иные органы, обращающиеся в случаях, предусмотренных законодательными актами, с заявлениями в арбитражный суд в защиту прав и интересов других лиц, а также государственных и общественных интересов.

Следовательно, если Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) обращается в арбитражный суд от имени государства с заявлением о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом), то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.

10. Арбитражным судом не может быть принято к производству заявление кредитора о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом), если заявителем не представлены доказательства вручения должнику извещения в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве)

предприятий".

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" в случае невыполнения должником обязательств по оплате товаров (работ, услуг) кредитор вправе направить должнику заказной почтой извещение с уведомлением о вручении, в котором должны содержаться требования в недельный срок со дня его получения выполнить свои обязательства, а также предупреждение о том, что в случае их невыполнения в течение указанного срока кредитор обратится в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя).

Таким образом, в отношении заявлений кредиторов о признании должников несостоятельными (банкротами) законом предусмотрена специальная процедура доарбитражного урегулирования данного вопроса.

Отсутствие доказательств вручения должнику соответствующего извещения арбитражный суд рассматривает как основание для возвращения без рассмотрения заявления о признании организации (предпринимателя) несостоятельной (банкротом) (пункт 6 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

11. По делу о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) кредитор - заявитель не вправе изменить основание и предмет своего требования по правилам статьи 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества, имеющего задолженность перед заявителем более 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных законом. В судебном заседании кредитор попросил изменить основание и предмет своего требования и взыскать с должника сумму задолженности. Решением суда иск был удовлетворен.

Вместе с тем, арбитражный суд не учел, что в силу статьи 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возможно изменение либо основания, либо предмета иска. В данной ситуации фактически было заявлено новое требование, поэтому оснований для применения статьи 30 Кодекса у арбитражного суда не имелось и ходатайство заявителя не могло быть удовлетворено.

12. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) по заявлению одного или нескольких кредиторов по существу и в том случае, если остальные кредиторы уклоняются от участия в заседании суда.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества, имеющего задолженность по договору поставки.

На заседание арбитражного суда в соответствии со статьей 10 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" были приглашены известные суду кредиторы должника. Представители налоговой инспекции, пенсионного фонда заявили об отсутствии задолженности у акционерного общества. Иные кредиторы не явились и каких-либо имущественных требований не заявили.

По смыслу Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, приглашенных к участию в деле, сама по себе не препятствует рассмотрению дела по существу.

Поэтому в данной ситуации арбитражный суд правомерно посчитал, что, поскольку все известные ему кредиторы надлежащим образом были уведомлены, он обязан рассмотреть дело по существу и в случае уклонения кредиторов от участия в заседании суда.

13. Арбитражный суд может запросить сведения о дебиторской и кредиторской задолженности организации (предпринимателя), в отношении которой возбуждено дело о несостоятельности, у организаций, располагающих такими сведениями.

При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций (предпринимателей) у арбитражных судов возник вопрос о том, каковы должны быть действия арбитражного суда в случае непредставления должником сведений о своей дебиторской и кредиторской задолженности.

При решении данного вопроса необходимо иметь в виду следующее.

Арбитражный суд может запросить сведения о наличии у организации (предпринимателя), в отношении которой возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), дебиторской и кредиторской задолженности у налоговой инспекции, Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе России (территориальных агентств), банка или иных кредитных учреждений, обслуживающих должника, Пенсионного фонда Российской Федерации, а также у других органов, располагающих, по мнению суда, подобными сведениями.

14. При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций принцип правопреемства стороны в процессе (статья 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) применяется лишь в случае преобразования юридического лица.

В соответствии со статьей 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица может проходить и в форме преобразования. При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно - правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

В этом случае необходимо изменить наименование организации - должника по делу о несостоятельности (банкротстве) и продолжить рассмотрение дела по существу в соответствующей стадии арбитражного процесса.

Если же реорганизация должника осуществлена путем слияния, присоединения, разделения, выделения, при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) реорганизованных организаций принцип правопреемства стороны в процессе применяться не может, так как арбитражные суды рассматривают не спорное правоотношение сторон, а устанавливают факт несостоятельности (банкротства) конкретной организации.

Если в ходе рассмотрения дела о банкротстве суду станет известно о предполагаемой реорганизации организации - должника, целесообразно на основании пункта 3 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынести определение о запрете учредителям (участникам) либо соответствующему органу юридического лица проводить реорганизацию данного юридического лица в любых формах, кроме преобразования.

При рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя принцип правопреемства стороны в процессе не применяется.

15. Арбитражный суд рассматривает дело о несостоятельности (банкротстве) организации (предпринимателя) по существу и в том случае, если на день рассмотрения дела должник полностью или частично погасил задолженность кредиторам - заявителям.

Материалы судебного - арбитражной практики свидетельствуют о том, что в процессе судебного разбирательства дел о признании организаций (предпринимателей) несостоятельными (банкротами) во многих случаях должники полностью или частично погашали свой долг перед кредиторами - заявителями.

В таких ситуациях заявители нередко отказывались от поддержания своих требований о признании должников банкротами.

В связи с этим необходимо учитывать, что удовлетворение должником имущественных требований кредитора - заявителя само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования о признании должника банкротом либо прекращения производства по делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона Российской Федерации "О несостоятельности

(банкротстве) предприятий" арбитражный суд и в этом случае должен принять решение либо о признании должника несостоятельным, либо об отклонении заявления, если в ходе судебного разбирательства выявлена фактическая состоятельность должника и требования кредиторов могут быть удовлетворены.

16. При применении пункта 3 статьи 12 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" необходимо исходить из того, что в период проведения внешнего управления имуществом должника начисляются предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом и санкции по договорам с должником.

Законом Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" предусмотрено, что на период проведения внешнего управления имуществом должника вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов к должнику (пункт 3 статьи 12).

В практике арбитражных судов возник вопрос о том, начисляются ли в период проведения внешнего управления имуществом должника предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника, возникшим до введения моратория.

При решении этого вопроса арбитражным судам необходимо исходить из следующего.

Кредиторы, у которых право требования долга вытекает из обязательств, возникших до введения моратория, имеют право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Однако предъявление должнику указанных требований возможно только после окончания моратория, то есть после прекращения внешнего управления имуществом должника.

Это правило применяется и в отношении обязательств должника перед бюджетом.

Однако арбитражным судам необходимо иметь в виду, что действие моратория не распространяется на обязательства должника, возникшие после назначения внешнего управления.

17. В случае отклонения заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) расходы по государственной пошлине относятся на кредитора, за исключением случаев, когда дело возникло вследствие неправильных действий должника.

В арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о признании акционерного общества несостоятельным (банкротом).

В ходе судебного разбирательства была выявлена фактическая состоятельность должника. Арбитражный суд, вынося решение об отклонении заявления, правомерно отнес государственную пошлину на кредитора - заявителя, так как в ходе судебного разбирательства было установлено, что должник в ответе на извещение сообщил кредитору о причинах неуплаты долга.

В другом случае, рассмотрев и отклонив аналогичное заявление кредитора, арбитражный суд отнес расходы по государственной пошлине на должника. Решение в этой части обосновано тем, что у заявителя имелись основания для обращения в арбитражный суд, поскольку имелись внешние признаки несостоятельности и организация - должник не ответила на извещение, направленное кредитором. При таких обстоятельствах арбитражный суд правомерно отнес расходы по госпошлине на должника.

18. Решение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о продаже государственного предприятия - должника, принятое во внесудебном порядке, может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации арбитражному суду подведомственны споры, возникающие в сфере управления, в частности о признании недействительными (полностью или частично) актов государственных органов,

не соответствующих законодательству и нарушающих охраняемые законом права и интересы заявителей.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет признание недействительным акта государственного органа в качестве одного из способов защиты гражданских прав.

Поэтому, если истец считает, что принятое Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) решение о продаже государственного предприятия - должника является незаконным, арбитражный суд не вправе отказывать заявителю в защите его прав и интересов и принимает иск к рассмотрению.

Вместе с тем решение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) о признании предприятия неплатежеспособным и имеющим неудовлетворительную структуру баланса не может быть обжаловано в арбитражный суд, поскольку такое решение само по себе не порождает правовых последствий для предприятия.

В силу Постановления Правительства Российской Федерации от 20.05.94 N 498 указанное решение является лишь основанием для подготовки Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) предложений по реорганизации либо продаже соответствующего предприятия.

Отдел анализа и обобщения
судебно - арбитражной
практики